บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานมหาวิทยาลัย กองบริหารงานทรัพย์สินและกิจการพิเศษ งานกิจการพิเศษ โทร. ๕๖๙๖

ที่ อว ๖๙.๒.๑๓.๒/ว๖๗ **วันที่** ๗ ตุลาคม ๒๕๖๙

เรื่อง แจ้งมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารหน่วยงานวิสาหกิจ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ (พิจารณาผลการประเมินผลงานภายในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ของหน่วยงานวิสาหกิจ)

เรียน ประธานคณะกรรมการฟาร์มมหาวิทยาลัย /ประธานคณะกรรมการศูนย์วิจัยและพัฒนาเกษตรธรรมชาติ /ประธานคณะกรรมการสถาบันบริการตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานผลิตภัณฑ์ / ประธานคณะกรรมการสถาบันรับรองระบบการผลิตผลิตภัณฑ์การเกษตร /ประธานคณะกรรมการอุทยานวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีเกษตรและอาหาร /ผู้อำนวยการฟาร์มมหาวิทยาลัย /ผู้อำนวยการศูนย์วิจัยและพัฒนาเกษตรธรรมชาติ /ผู้อำนวยการสถาบันบริการตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานผลิตภัณฑ์ /ผู้อำนวยการสถาบันรับรองระบบการผลิตผลิตภัณฑ์การเกษตร /ผู้อำนวยการอุทยานวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีเกษตรและอาหาร /ผู้อำนวยการกองบริหารงานทรัพย์สินและกิจการพิเศษ /เลขานุการคณะกรรมการวิเคราะห์และประเมินหน่วยงานวิสาหกิจ

ตามที่มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อประเมินผลงานภายในรอบปีของหน่วยงานวิสาหกิจ ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่ ๑๖๒/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๙ โดยมีหน้าที่เสนอหลักเกณฑ์ และวิธีการประเมินผลงานภายในรอบปีของหน่วยงานวิสาหกิจ ตลอดจนรายงานผลการประเมินให้คณะกรรมการบริหารหน่วยงานวิสาหกิจ คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน และสภามหาวิทยาลัยทราบตามลำดับ นั้น

คณะกรรมการเพื่อประเมินผลงานภายในรอบปีของหน่วยงานวิสาหกิจ ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๙ ได้สรุปผลการประเมินผลงานภายในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๘ โดยพิจารณาตามหลักเกณฑ์เพื่อให้สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานที่แท้จริง รวมทั้งบริบท ภารกิจ และบทบาทของแต่ละหน่วยงานได้อย่างเหมาะสม โดยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. การนำเสนอผลการประเมินควรใช้รูปแบบการจัดอันดับ (Ranking) แทนการใช้คำว่า “ผ่าน/ไม่ผ่าน” เนื่องจากการใช้คำดังกล่าวอาจทำให้เกิดความเข้าใจในลักษณะการตัดสินผลแบบผ่านหรือไม่ผ่าน เนื่องจากหน่วยงานแต่ละแห่งมีภารกิจ ลักษณะการดำเนินงาน และข้อจำกัดที่แตกต่างกัน การจัดอันดับจะทำให้เห็นระดับผลการดำเนินงานของแต่ละหน่วยงาน และสามารถนำไปสู่การกำหนดแนวทางพัฒนาได้ตรงประเด็นมากกว่า

๒. สรุปผลการประเมิน (คะแนนเต็ม ๑๐๐)

๒.๑ สถาบันรับรองระบบการผลิตผลิตภัณฑ์การเกษตร มีผลการประเมิน ๘๒.๘๓ คะแนน โดยสามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมายที่กำหนด และมีการนำแนวคิด OKR มาใช้ในการบริหารผลการดำเนินงาน มีข้อสังเกตว่าเป้าหมายบางประการอาจยังไม่ท้าทายเพียงพอ จึงควรพิจารณายกระดับความท้าทายของเป้าหมายในระยะต่อไป ทั้งนี้ ผลการดำเนินงานโดยรวมยังอยู่ในระดับที่สามารถบริหารจัดการได้ และไม่มีผลประกอบการติดลบ

๒.๒ สถาบัน...

๒.๒ สถาบันบริการตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานผลิตภัณฑ์ มีผลการประเมิน ๗๔.๑๗ คะแนน มีพัฒนาการด้านรายได้ที่ดีขึ้นอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งสะท้อนถึงแนวโน้มการปรับปรุงผลการดำเนินงานในด้านรายได้ ทั้งนี้ หน่วยงานมีภารกิจและบทบาทในการสนับสนุนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยอย่างมาก

๒.๓ อุทยานวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีเกษตรและอาหาร มีผลการประเมิน ๗๓.๔๓ คะแนน มีประเด็นด้านรายได้ที่ยังต้องเร่งพัฒนา อย่างไรก็ตามมีการนำแนวคิด OKR มาใช้ในการบริหารผลการดำเนินงานได้อย่างดีและมีความท้าทาย ทั้งนี้ หน่วยงานมีภารกิจและบทบาทในการสนับสนุนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยอย่างมาก

๒.๔ ศูนย์วิจัยและพัฒนาเกษตรธรรมชาติ มีผลการประเมิน ๕๓.๒๕ คะแนน มีข้อจำกัดด้านรายได้และมีภาระค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน อย่างไรก็ตาม หน่วยงานดังกล่าวมีบทบาทในการสนับสนุนยุทธศาสตร์และภารกิจของมหาวิทยาในหลาย ๆ ด้านอย่างมาก

๒.๕ ฟาร์มมหาวิทยาลัย มีผลการประเมิน ๔๕ คะแนน อาจด้วยลักษณะภารกิจของฟาร์มมีความแตกต่างจากหน่วยงานที่มุ่งสร้างรายได้โดยตรง เนื่องจากมีบทบาทในการสนับสนุนการเรียนการสอน การฝึกปฏิบัติ การพัฒนานักศึกษา และการสนับสนุนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

คณะกรรมการบริหารหน่วยงานวิสาหกิจ ในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๙ ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

๑. รับทราบผลการประเมินผลงานภายในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ของหน่วยงานวิสาหกิจ

๒. ข้อเสนอแนะเพื่อให้มหาวิทยาลัย นำไปพิจารณาดำเนินการ ดังนี้

๒.๑ การนำ OKR มาใช้เป็นกรอบในการกำหนดเป้าหมายและวัดผลการดำเนินงานของหน่วยงาน เป็นแนวทางที่เหมาะสม เนื่องจากช่วยให้บุคลากรมีเป้าหมายการปฏิบัติงานที่ชัดเจน และสามารถเชื่อมโยงการปฏิบัติงานกับผลลัพธ์ที่ต้องการได้ ทั้งนี้ ควรส่งเสริมให้บุคลากรในแต่ละส่วนงานมีกรอบความคิดและทัศนคติในการทำงานที่มุ่งเป้าหมาย เพื่อให้การกำหนดและการปฏิบัติงานตาม OKR เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม รวมถึงสามารถประยุกต์ใช้กับรูปแบบการทำงานที่มีความยืดหยุ่นได้อย่างเหมาะสม

๒.๒ ควรพิจารณากำหนดแนวทางหรือมาตรการสำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดอย่างต่อเนื่อง เช่น หากผลการประเมินต่ำกว่า ๗๐ คะแนน ติดต่อกัน ๒ ปี อาจกำหนดให้หน่วยงานดังกล่าวทบทวนเป้าหมาย แผนการดำเนินงาน หรือวิธีการปฏิบัติงาน เพื่อยกระดับผลการดำเนินงาน ทั้งนี้ เกณฑ์และมาตรการควรได้รับการพิจารณาและกำหนดโดยคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง

๓. ให้ฝ่ายเลขานุการจัดทำข้อมูลผลการประเมินในลักษณะเปรียบเทียบระหว่างปี เพื่อให้เห็นแนวโน้มผลการดำเนินงานของแต่ละหน่วยงานอย่างชัดเจน โดยเสนอให้รายงานผลการประเมินอย่างน้อย ๒ ปีเปรียบเทียบกัน และนำข้อมูลทางการเงินมาเปรียบเทียบย้อนหลัง ๓ ปี เพื่อประกอบการวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน

๔. ให้เสนอคณะกรรมการวิเคราะห์และประเมินหน่วยงานวิสาหกิจ เพื่อใช้ในการวิเคราะห์และประเมินความเป็นไปได้ของหน่วยงานวิสาหกิจ

๕. ให้เสนอผลการประเมินผลงานภายในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ของหน่วยงานวิสาหกิจต่อคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สินในการประชุมเดือนพฤศจิกายน และเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

จึงเรียนมา...

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

(รองศาสตราจารย์ชัยยศ สัมฤทธิ์สกุล)
รองอธิการบดี
กรรมการและเลขานุการ
คณะกรรมการบริหารหน่วยงานวิสาหกิจ

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานมหาวิทยาลัย กองบริหารงานทรัพย์สินและกิจการพิเศษ งานกิจการพิเศษ โทร. ๕๖๙๖

ที่ อว ๖๙.๒.๑๓.๒/๕๙ **วันที่** ๗ กันยายน ๒๕๖๙

เรื่อง รายงานผลการประเมินผลงานภายในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ของหน่วยงานวิสาหกิจ

เรียน เลขานุการคณะกรรมการบริหารหน่วยงานวิสาหกิจ

ตามที่มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อประเมินผลงานภายในรอบปีของหน่วยงานวิสาหกิจ ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่ ๑๖๒/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๙ โดยมีหน้าที่เสนอหลักเกณฑ์ และวิธีการประเมินผลงานภายในรอบปีของหน่วยงานวิสาหกิจ ตลอดจนรายงานผลการประเมินให้คณะกรรมการบริหารหน่วยงานวิสาหกิจ คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน และสภามหาวิทยาลัยทราบตามลำดับ นั้น

ในการนี้ คณะกรรมการเพื่อประเมินผลงานภายในรอบปีของหน่วยงานวิสาหกิจ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๙ ได้สรุปผลการประเมินผลงานภายในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๘ โดยพิจารณาตามหลักเกณฑ์เพื่อให้สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานที่แท้จริง รวมทั้งบริบท ภารกิจ และบทบาทของแต่ละหน่วยงานได้อย่างเหมาะสม โดยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. การนำเสนอผลการประเมินควรใช้รูปแบบการจัดอันดับ (Ranking) แทนการใช้คำว่า “ผ่าน/ไม่ผ่าน” เนื่องจากการใช้คำดังกล่าวอาจทำให้เกิดความเข้าใจในลักษณะการตัดสินผลแบบผ่านหรือไม่ผ่าน เนื่องจากหน่วยงานแต่ละแห่งมีภารกิจ ลักษณะการดำเนินงาน และข้อจำกัดที่แตกต่างกัน การจัดอันดับจะทำให้เห็นระดับผลการดำเนินงานของแต่ละหน่วยงาน และสามารถนำไปสู่การกำหนดแนวทางพัฒนาได้ตรงประเด็นมากกว่า

๒. สรุปผลการประเมิน (คะแนนเต็ม ๑๐๐)

๒.๑ สถาบันรับรองระบบการผลิตผลิตภัณฑ์การเกษตร มีผลการประเมิน ๘๒.๘๓ คะแนน โดยสามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมายที่กำหนด และมีการนำแนวคิด OKR มาใช้ในการบริหารผลการดำเนินงาน มีข้อสังเกตว่าเป้าหมายบางประการอาจยังไม่ท้าทายเพียงพอ จึงควรพิจารณายกระดับความท้าทายของเป้าหมายในระยะต่อไป ทั้งนี้ ผลการดำเนินงานโดยรวมยังอยู่ในระดับที่สามารถบริหารจัดการได้ และไม่มีผลประกอบการติดลบ

๒.๒ สถาบันบริการตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานผลิตภัณฑ์ มีผลการประเมิน ๗๔.๑๗ คะแนน มีพัฒนาการด้านรายได้ที่ดีขึ้นอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งสะท้อนถึงแนวโน้มการปรับปรุงผลการดำเนินงานในด้านรายได้ ทั้งนี้ หน่วยงานมีภารกิจและบทบาทในการสนับสนุนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยอย่างมาก

๒.๓ อุทยานวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีเกษตรและอาหาร มีผลการประเมิน ๗๓.๔๓ คะแนน มีประเด็นด้านรายได้ที่ยังต้องเร่งพัฒนา อย่างไรก็ตามมีการนำแนวคิด OKR มาใช้ในการบริหารผลการดำเนินงานได้อย่างดีและมีความท้าทาย ทั้งนี้ หน่วยงานมีภารกิจและบทบาทในการสนับสนุนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยอย่างมาก

๒.๔ ศูนย์วิจัยและพัฒนาเกษตรธรรมชาติ มีผลการประเมิน ๕๓.๒๕ คะแนน มีข้อจำกัดด้านรายได้และมีภาระค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน อย่างไรก็ตาม หน่วยงานดังกล่าวมีบทบาทในการสนับสนุนยุทธศาสตร์และภารกิจของมหาวิทยาในหลาย ๆ ด้านอย่างมาก

๒.๕ ฟาร์ม...

๒.๕ ฟาร์มมหาวิทยาลัย มีผลการประเมิน ๔๕ คะแนน อาจด้วยลักษณะภารกิจของฟาร์มมีความแตกต่างจากหน่วยงานที่มุ่งสร้างรายได้โดยตรง เนื่องจากมีบทบาทในการสนับสนุนการเรียนการสอน การฝึกปฏิบัติ การพัฒนานักศึกษา และการสนับสนุนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(รองศาสตราจารย์ ดร.ชัยยศ สัมฤทธิ์สกุล)
รองอธิการบดี
ประธานคณะกรรมการเพื่อประเมินผลงาน
ภายในรอบปีของหน่วยงานวิสาหกิจ

ตารางสรุปคะแนนประเมินผลงานภายในรอบปีงบประมาณ 2568 ของหน่วยงานวิสาหกิจ

หลักเกณฑ์การประเมินตามวัตถุประสงค์หน่วยงานวิสาหกิจ	ข้อมูล/เอกสารที่ใช้พิจารณา	น้ำหนัก (ร้อยละ)	FARM	NAF	IQS	ICAPS	MAP
เพื่อตอบสนองต่อพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัยและสอดคล้องต่อยุทธศาสตร์	ตอบสนองต่อพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัย	10	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
แผนปฏิบัติงานประจำปีของแต่ละวิสาหกิจ (OKRs)	ทำ OKRs	10	-	-	10.00	10.00	10.00
	ความท้าทาย	10	-	5.00	10.00	10.00	10.00
	บรรลุ	10	8.00	6.25	9.17	3.33	5.93
		รวม	18.00	21.25	39.17	33.33	35.93
เพื่อมุ่งเน้นการใช้ประโยชน์ หรือสร้างรายได้จากองค์ความรู้ นวัตกรรม และทรัพย์สิน โดยมีเป้าหมายการพึ่งพาตนเองได้อย่างยั่งยืน	ประมาณการรายรับ ประมาณการรายจ่าย เปรียบเทียบ รายรับจริง รายจ่ายจริง	10					
	รับจริงมากกว่าประมาณการ	2	0	0	2	2	0
	จ่ายจริงน้อยกว่าประมาณการ	2	2	2	0	2	0
	รับจริงมากกว่าจ่ายจริง		0	0	3	3	0
	มากกว่าเท่ากับ 50%	6					
	มากกว่าเท่ากับ 40%-49.9%	5					
	มากกว่าเท่ากับ 30%-39.9%	4					
	มากกว่าเท่ากับ 20%-29.9%	3					
	มากกว่าเท่ากับ 10%-19.9%	2					
	มากกว่าเท่ากับ 0%-9.9%	1					
	รวม		2	2	5	7	0
Ratio ตัวละ 10	อัตราส่วนสภาพคล่อง (Liquidity Ratio) วัดความสามารถในการชำระหนี้ระยะสั้น เช่น อัตราส่วนทุนหมุนเวียน (Current Ratio = สินทรัพย์หมุนเวียน / หนี้สินหมุนเวียน)	10	10	10	10	10	10
	อัตราส่วนความสามารถในการทำกำไร (Profitability Ratio) วัดประสิทธิภาพการทำกำไร เช่น อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (Return on Assets : ROA) อัตรากำไรขั้นต้น (Gross Profit Margin), อัตรากำไรสุทธิ (Net Profit Margin)	10	0	0	2.5	2.5	2.5
	มากกว่า 10	10					
	5 - 10 เท่า	7.5					
	2.5 - 4.99 เท่า	5					
	0 - 2.49 เท่า	2.5					
	น้อยกว่า 0	0					
	อัตราส่วนประสิทธิภาพในการบริหารสินทรัพย์ (Efficiency/Activity Ratio) วัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์ เช่น อัตราหมุนเวียนลูกหนี้ (Receivable Turnover)	10	0	0	2.5	10	10
	มากกว่า 10	10					
	6 - 9.99 เท่า	7.5					
	3 - 5.99 เท่า	5					
	0 - 2.99 เท่า	2.5					
	น้อยกว่า 0	0					

ตารางสรุปคะแนนประเมินผลงานภายในรอบปีงบประมาณ 2568 ของหน่วยงานวิสาหกิจ

หลักเกณฑ์การประเมินตามวัตถุประสงค์หน่วยงานวิสาหกิจ	ข้อมูล/เอกสารที่ใช้พิจารณา	น้ำหนัก (ร้อยละ)	FARM	NAF	IQS	ICAPS	MAP
	อัตราส่วนหนี้สินต่อทุน (Leverage/Debt Ratio) วัดภาระหนี้สินและความเสี่ยง เช่น อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (D/E Ratio)	10	10	10	10	10	10
	แนวทางการแบ่งคะแนน 10 คะแนน (สำหรับ D/E Ratio) 10 คะแนน (ดีเยี่ยม / ความเสี่ยงต่ำมาก) ค่า D/E น้อยกว่า 0.5 เท่า กิจการพึ่งพาเงินทุนจากเจ้าของเป็นหลัก มีความมั่นคงสูงมาก แทบไม่มีความเสี่ยงเรื่องภาระดอกเบี้ย	10					
	8–9 คะแนน (ดีมาก / อยู่ในเกณฑ์ปลอดภัย) ค่า D/E 0.5 – 1.0 เท่า โครงสร้างเงินทุนสมดุล มีหนี้สินในระดับที่บริหารจัดการได้ง่าย และมีความเสี่ยงต่ำ	8					
	6–7 คะแนน (ปานกลาง / ยอมรับได้) ค่า D/E 1.0 – 1.5 เท่า เริ่มมีสัดส่วนหนี้สูงขึ้น เหมาะกับธุรกิจบางประเภทที่ต้องใช้เงินลงทุนสูง เช่น ธุรกิจอสังหาริมทรัพย์หรือค้าปลีกบางรูปแบบ	6					
	4–5 คะแนน (ค่อนข้างเสี่ยง / ต้องระวัง) ค่า D/E 1.5 – 2.0 เท่า พึ่งพาเงินกู้ยืมค่อนข้างมาก เริ่มมีภาระดอกเบี้ยกดดันผลกำไร	4					
	1–3 คะแนน (เสี่ยงสูง / ไม่ปลอดภัย) ค่า D/E 2.0 – 3.0 เท่า สัดส่วนหนี้สูงกว่าส่วนทุนอย่างชัดเจน หากรายได้ลดต่ำอาจประสบปัญหาสภาพคล่อง	1					
	0 คะแนน (อันตราย / วิกฤต) ค่า D/E มากกว่า 3.0 เท่าขึ้นไป (ยกเว้นธุรกิจธนาคารหรือสถาบันการเงินที่มีลักษณะเฉพาะตัว) หนี้สินล้นพ้นตัว ความเสี่ยงสูงมากที่จะมีปัญหาชำระหนี้	0					
เพื่อเป็นต้นแบบของระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ มีความคล่องตัว ภายใต้หลักธรรมาภิบาล	เอกสารหน้ารายงานผู้สอบบัญชี และรายงานของตรวจสอบภายใน รับรอง 10 รับรองอย่างมีเงื่อนไข 5 ไม่รับรอง 0	10	5	10	5	10	5
	รวม		45.00	53.25	74.17	82.83	73.43

ตารางแสดงรายละเอียดคะแนนประเมินผลงานภายในรอบปีงบประมาณ 2568 ของหน่วยงานวิสาหกิจ

ข้อมูล/เอกสารที่ใช้พิจารณา	น้ำหนัก (ร้อยละ)	FARM	NAF	IQS	ICAPS	MAP	หมายเหตุ
แผนปฏิบัติงานประจำปีของแต่ละวิสาหกิจ (OKRs)	40	5	8	12	6	27	จำนวนตัวชี้วัด
		4	5	11	2	16	บรรลุผล
		1	3	1	4	11	ไม่บรรลุผล
		8.00	6.25	9.17	3.33	5.93	
ประมาณการรายรับ ประมาณการรายจ่าย เปรียบเทียบ รายรับจริง รายจ่ายจริง	10	-70,899.45	-2,811,144.75	1,849,570.69	1,322,705.88	-1,292,666.77	รายรับสูง(ต่ำ)กว่ารายจ่าย
		1,905,079.84	8,118,865.00	7,275,040.00	6,500,000.00	22,589,467.14	ประมาณการรายรับ
		1,871,099.92	7,961,612.00	5,234,496.00	6,172,916.28	16,175,790.00	ประมาณการรายจ่าย
		1,679,340.05	3,407,976.00	10,163,729.88	6,658,901.77	20,339,530.20	รายรับจริง
		1,750,239.50	6,219,120.75	8,314,159.19	5,336,195.89	21,632,196.97	รายจ่ายจริง
		-4.05	-45.20	22.25	24.79	-5.98	
		รายรับน้อยกว่าประมาณการ 225,739.79 และรายจ่ายน้อยกว่าประมาณการ 120,860.42	รายรับน้อยกว่าประมาณการ 4,710,889 และรายจ่ายน้อยกว่าประมาณการ 1,742,491.25	รายรับมากกว่าประมาณการ 2,888,689.88 และรายจ่ายมากกว่าประมาณการ 3,079,663.19	รายรับมากกว่าประมาณการ 158,901.77 และรายจ่ายน้อยกว่าประมาณการ 836,720.39	รายรับน้อยกว่าประมาณการ 2,249,936.94 และรายจ่ายมากกว่าประมาณการ 5,456,406.97	
อัตราส่วนสภาพคล่อง (Liquidity Ratio) วัดความสามารถในการชำระหนี้ระยะสั้น เช่น อัตราส่วนทุนหมุนเวียน	10	4.030	22.941	2.274	19.208	10.210	
(Current Ratio = สินทรัพย์หมุนเวียน / หนี้สินหมุนเวียน)		17,319,754.5/4,297,977.2	15,763,503.06/687,121.24	54,655,815.43/24,032,619.94	15,404,361.8/801,972.37	55,898,443.79/5,474,724.16	
อัตราส่วนความสามารถในการทำกำไร (Profitability Ratio) วัดประสิทธิภาพการทำกำไร เช่น อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (Return on Assets : ROA) อัตรากำไรขั้นต้น (Gross Profit Margin), อัตรากำไรสุทธิ (Net Profit Margin)	10	-0.094	-0.087	0.002	0.075	0.089	
ROA (เท่า) =กำไรสุทธิ/สินทรัพย์		-4,824,430.86/56,716,592.17	-4,308,491.93/55,228,922.85	73,004,258.61/58,184,604.27	1,155,890.47/14,350,246.08	50,341,115.3/141,393,673.32	

ตารางแสดงรายละเอียดคะแนนประเมินผลงานภายในรอบปีงบประมาณ 2568 ของหน่วยงานวิสาหกิจ

ข้อมูล/เอกสารที่ใช้พิจารณา	น้ำหนัก (ร้อยละ)	FARM	NAF	IQS	ICAPS	MAP	หมายเหตุ
อัตราส่วนประสิทธิภาพในการบริหารสินทรัพย์ (Efficiency/Activity Ratio) วัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์ เช่น อัตราหมุนเวียนลูกหนี้ (Receivable Turnover)	10	-58.406	-93.696	1.895	16.998	37.842	
Profitability Ratio (%) = (กำไรสุทธิ/รายได้) ×		(-4,824,430.86/8,260,229.17) × 100	(-4,308,491.93/4,598,361.3) ×	(12,837,193.31/243,261.07) ×	(6,800,328.59/1,155,890.47) ×	(41,473,647.47/15,694,281.31) ×	
อัตราส่วนหนี้สินต่อทุน (Leverage/Debt Ratio) วัดภาระหนี้สินและความเสี่ยง เช่น อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (D/E Ratio)	10	0.083	0.027	0.155	0.052	0.031	
debt to asset ratio (เท่า) = หนี้สิน/ทุน		4,297,977.2/51,571,336.86	1,333,034.24/49,338,948.41	24,032,619.94/154,554,436.7	801,972.37/15,471,378.01	5,474,724.16/176,097,471.07	
เอกสารหน้ารายงานผู้สอบบัญชี และรายงานของตรวจสอบภายใน	10	1. การจ่ายเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (KTB Corporate Online) 2. ลูกหนี้อื่นคงค้างนาน 3. การควบคุมพัสดุ 4. การตรวจสอบพัสดุประจำปี	1. การจ่ายเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (KTB Corporate Online) 2. ลูกหนี้อื่นคงค้างนาน 3. การควบคุมพัสดุ 4. การตรวจสอบพัสดุประจำปี	1. การจ่ายเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (KTB Corporate Online) 2. ลูกหนี้อื่นคงค้างนาน 3. การควบคุมพัสดุ 4. การตรวจสอบพัสดุประจำปี 5. ติดตามงานคงค้าง	1. ลูกหนี้อื่นคงค้างนาน 2. การควบคุมพัสดุ 3. การตรวจสอบพัสดุประจำปี 4. ติดตามงานคงค้าง	1. การจ่ายเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (KTB Corporate Online) 2. การควบคุมพัสดุ 3. การตรวจสอบพัสดุประจำปี	ครั้งที่ 1
		1. การจำหน่ายผลิตภัณฑ์ผ่านตลาดออนไลน์ 2. เงินทดรอง 3. การบริหารและการดำเนินการกองทุน 4. การบริหารสัญญาจ้าง (สิ่งก่อสร้าง) 5. การดำเนินงานตามบันทึกความเข้าใจ (MOU) และบันทึกข้อตกลง (MOA)	1. การจำหน่ายผลิตภัณฑ์ผ่านตลาดออนไลน์ 2. เงินทดรอง 3. การดำเนินการตามบันทึกความเข้าใจ (MOU) และบันทึกข้อตกลง (MOA)	1. การจำหน่ายผลิตภัณฑ์ผ่านตลาดออนไลน์ 2. เงินทดรอง 3. การดำเนินการตามบันทึกความเข้าใจ (MOU) และบันทึกข้อตกลง (MOA)	1. เงินทดรอง	1. เงินทดรอง 2. การดำเนินการตามบันทึกความเข้าใจ (MOU) และบันทึกข้อตกลง (MOA)	ครั้งที่ 2
เอกสารหน้ารายงานผู้สอบบัญชี		รับรองงบแบบมีเงื่อนไข	รับรองงบ	รับรองงบแบบมีเงื่อนไข	รับรองงบ	รับรองงบแบบมีเงื่อนไข	
รวม	100						

หลักเกณฑ์และคะแนนการประเมิน

หลักเกณฑ์การประเมินตามวัตถุประสงค์หน่วยงานวิสาหกิจ	ข้อมูล/เอกสารที่ใช้พิจารณา	น้ำหนัก (ร้อยละ)
เพื่อตอบสนองต่อพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัยและสอดคล้องต่อยุทธศาสตร์	ตอบสนองต่อพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัย	10
แผนปฏิบัติงานประจำปีของแต่ละวิสาหกิจ (OKRs)	ทำ OKRs	10
	ความท้าทาย	10
	บรรลุ	10
เพื่อมุ่งเน้นการใช้ประโยชน์ หรือสร้างรายได้จากองค์ความรู้ นวัตกรรม และทรัพย์สิน โดยมีเป้าหมายการพึ่งพาตนเองได้อย่างยั่งยืน	ประมาณการรายรับ ประมาณการรายจ่าย เปรียบเทียบรายรับจริง รายจ่ายจริง	
	รับจริงมากกว่าประมาณการ	2
	จ่ายจริงน้อยกว่าประมาณการ	2
	รับจริงมากกว่าจ่ายจริง	
	มากกว่าเท่ากับ 50%	6
	มากกว่าเท่ากับ 40%-49.9%	5
	มากกว่าเท่ากับ 30%-39.9%	4
	มากกว่าเท่ากับ 20%-29.9%	3
	มากกว่าเท่ากับ 10%-19.9%	2
	มากกว่าเท่ากับ 0%-9.9%	1
Ratio ตัวละ 10	อัตราส่วนสภาพคล่อง (Liquidity Ratio) วัดความสามารถในการชำระหนี้ระยะสั้น เช่น อัตราส่วนทุนหมุนเวียน (Current Ratio = สินทรัพย์หมุนเวียน / หนี้สินหมุนเวียน)	10
	อัตราส่วนความสามารถในการทำกำไร (Profitability Ratio) วัดประสิทธิภาพการทำกำไร เช่น อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (Return on Assets : ROA) อัตรากำไรขั้นต้น (Gross Profit Margin), อัตรากำไรสุทธิ (Net Profit Margin)	
	มากกว่า 10	10
	5 - 10 เท่า	7.5
	2.5 - 4.99 เท่า	5
	0 - 2.49 เท่า	2.5

หลักเกณฑ์และคะแนนการประเมิน

หลักเกณฑ์การประเมินตามวัตถุประสงค์หน่วยงานวิสาหกิจ	ข้อมูล/เอกสารที่ใช้พิจารณา	น้ำหนัก (ร้อยละ)
	น้อยกว่า 0	0
	อัตราส่วนประสิทธิภาพในการบริหารสินทรัพย์ (Efficiency/Activity Ratio) วัดความสามารถในการใช้สินทรัพย์ เช่น อัตราหมุนเวียนลูกหนี้ (Receivable Turnover)	
	มากกว่า 10	10
	6 - 9.99 เท่า	7.5
	3 - 5.99 เท่า	5
	0 - 2.99 เท่า	2.5
	น้อยกว่า 0	0
	อัตราส่วนหนี้สินต่อทุน (Leverage/Debt Ratio) วัดภาระหนี้สินและความเสี่ยง เช่น อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (D/E Ratio)	
	แนวทางการแบ่งคะแนน 10 คะแนน (สำหรับ D/E Ratio) 10 คะแนน (ดีเยี่ยม / ความเสี่ยงต่ำมาก) ค่า D/E น้อยกว่า 0.5 เท่า กิจการพึ่งพาเงินทุนจากเจ้าของเป็นหลัก มีความมั่นคงสูงมาก แทบไม่มีความเสี่ยงเรื่องภาระดอกเบี้ย	10
	8–9 คะแนน (ดีมาก / อยู่ในเกณฑ์ปลอดภัย) ค่า D/E 0.5 – 1.0 เท่า โครงสร้างเงินทุนสมดุล มีหนี้สินในระดับที่บริหารจัดการได้ง่ายและมีความเสี่ยงต่ำ	8
	6–7 คะแนน (ปานกลาง / ยอมรับได้) ค่า D/E 1.0 – 1.5 เท่า เริ่มมีสัดส่วนหนี้สูงขึ้น เหมาะกับธุรกิจบางประเภทที่ต้องใช้เงินลงทุนสูง เช่น ธุรกิจอสังหาริมทรัพย์หรือค้าปลีกบางรูปแบบ	6
	4–5 คะแนน (ค่อนข้างเสี่ยง / ต้องระวัง) ค่า D/E 1.5 – 2.0 เท่า พึ่งพาเงินกู้ยืมค่อนข้างมาก เริ่มมีภาระดอกเบี้ยกดดันผลกำไร	4

หลักเกณฑ์และคะแนนการประเมิน

หลักเกณฑ์การประเมินตามวัตถุประสงค์หน่วยงานวิสาหกิจ	ข้อมูล/เอกสารที่ใช้พิจารณา	น้ำหนัก (ร้อยละ)
	1–3 คะแนน (เสี่ยงสูง / ไม่ปลอดภัย) ค่า D/E 2.0 – 3.0 เท่า สัดส่วนหนี้สูงกว่าส่วนทุนอย่างชัดเจน หากรายได้ตกต่ำอาจประสบปัญหาสภาพคล่อง	1
	0 คะแนน (อันตราย / วิกฤต) ค่า D/E มากกว่า 3.0 เท่าขึ้นไป (ยกเว้นธุรกิจธนาคารหรือสถาบันการเงินที่มีลักษณะเฉพาะตัว) หนี้สินล้นพ้นตัว ความเสี่ยงสูงมากที่จะผิดชำระหนี้	0
เพื่อเป็นต้นแบบของระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ มีความคล่องตัว ภายใต้หลักธรรมาภิบาล	เอกสารหน้ารายงานผู้สอบบัญชี และรายงานของตรวจสอบภายใน รับรอง 10 รับรองอย่างมีเงื่อนไข 5 ไม่รับรอง 0	10
	รวม	100.00